BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2483-8/20

Mostar: 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Imtec d.o.o. Sarajevo broj 2805/20 od 04.09.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru ponuditelja broj: 01-03-5125-5/20 od 31.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava klima, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Imtec d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru ponuditelja broj: 01-03-5125-5/20 od 31.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava klima, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo i **poništava se:**

-Odluka o izboru ponuditelja broj: 01-03-5125-5/20 od 31.08.2020. godine, te se predet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Nabava klima, za koji je Obavijest o nabavi broj: 29-7-1-69-3-89/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 13.07.2020. godine.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru ponuditelja broj: 01-03-5125-5/20 od 31.08.2020. godin na koju je ponuditelj Imtec d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 17.09.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.10.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U pobijanoj odluci, ugovorni organ je naveo da se Imtec d.o.o. isključuje iz daljeg učešća zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju, kako slijedi:

„Analizirajući dostavljene ponude komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Imtec d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno pravne uslove u smislu da je Izjave iz aneksa 5,6, 7 i 8 ovjerene od strane lica za koje nije dostavljena punomoć u ponudi da je ovlašteno za ovjeru Izjava i zastupanje ponuđača u ovom postupku nabavke. "

Na osnovu obrazloženja datog u odluci, žalitelja ističe:

• Da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te da je pogrešno primjenjen Zakon o javnim nabavkama.

Kao pojašnjenje navoda navodi sljedeće:

1. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji broj KZ 18/20, sačinjenoj u postupku javne nabavke klima uređaja, a vezano za kvalifikacione uvjete iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, zahtijeva da ponuđač dostavi:

Izjavu datu u Aneksu 5 na osnovu člana 45. ZJN ovjerenu kod organa uprave ili notara:

-da je pravno lice ispunilo obaveze plaćanja direktnih i indirektnih poreza u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama u BiH

Broj sudskog rješenja: UF/I-170/04

Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku od 5 dana original ili ovjerenu kopiju dokumenta kojim dokazuje uslove predviđene ovom tačkom.

Ponuđač Imtec d.o.o. Sarajevo je dostavio naprijed navedenu izjavu na tačno propisan način, u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, kod ispunjavanja uvjeta iz člana 52. Zakon o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano sljedeće:

„U skladu sa članom 52. ZJN, kao i sa drugim važećim propisima BiH ugovorni organ će odbiti ponudu ukoliko je ponuđač koji je dostavio ponudu, dao ili namjerava dati sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa poklon u vidu novčanog iznosa ili u nekom drugom obliku, u pokušaju da izvrši uticaj na neki postupak ili na odluku ili na sam tok postupka javne nabavke. Ugovorni organ će u pisanoj formi obavijestiti ponuđača i Agenciju za javne nabavke BiH o odbijanju ponude, te o razlozima za to i o tome će napraviti zabilješku u izvještaj o postupku nabavke.

Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu Izjavu datu u Aneksu 8 iz člana 52. ZJN ovjerenu kod organa uprave ili notara. "

Navedenu Izjavu iz člana 52. je ponuđač Imtec d.o.o. Sarajevo dostavio tačno onako kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

1. Ključno je istaći da ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao obavezu dostavljanja punomoći u okviru ponude. Uvjeti koje ponuđač treba ispunjavati su detaljno navedeni u tački 2.2 tenderske dokumentacije, te tu nije navedeno da je potrebno dostaviti punomoć za ovjere izjava pred organom uprave.

U dijelu tenderske dokumentacije označen pod 5. Priprema ponuda- Podaci o ponudi, nabrojano je taksativno šta ponuda mora sadržati, te ni u tom dijelu nije zahtijevano prilaganje punomoći u okviru ponude.

Precizno je nabrojano da se ima dostaviti:

„Ponuda treba da sadrži:

ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora, popunjeni obrazac za ponudu,

cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definisano u tenderskoj dokumentaciji, Aneks 2

dokaze o ličnoj, profesionalnoj i tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije,

Aktuelni izvod iz sudskog registra

Referenc lista

Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora

Izjavu da raspolaže kadrom koji je osposobljen izvršiti ugradnju klima uređaja •

izjavu u vezi člana 47. Zakona

izjavu u vezi člana 49. Zakona

Izjava u vezi člana 52. Zakona

popunjen Obrazac za cijenu ponude

nacrt ugovora - ovjeren i potpisan

popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude

Obrazac za ponudu, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Aneks 1.

Dokaznu dokumentaciju za primjenu preferencijalnog tretmana (ukoliko se primjenjuje)

U skladu s navedenim, ističe da navod da Imtec d.o.o. Sarajevo nije dostavio punomoć nije osnovan, obzirom da u tenderskoj dokumentaciji nije uopšte zahtijevano dostavljanje punomoći za ovjere navedenih izjava, te istu ponuđač nije bio dužan prilagati u ponudi.

Nadalje, ugovorni organ je u svojoj odluci naveo da Izjave iz aneksa 5,6, 7 i 8 ovjerene od strane lica za koje nije dostavljena punomoć u ponudi da je ovlašteno za ovjeru Izjava i zastupanje ponuđača u ovom postupku nabavke. S tim u vezi, zahtijeva da se Odluka poništi, obzirom da je ugovorni organ iznio ponovo sasvim netačne navode, a koje se ovaj put odnose na izjave iz aneksa 6 i 7, a koje su konkretno:

Aneks 6 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 47. ZJN

Aneks 7 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 49. ZJN

Pomenute izjave ovjerava ponuđač, u skladu sa propisanim u tenderskoj dokumentaciji, te je obje navedene izjave potpisala i ovjerila pečatom društva Safija Hadžić, što navod ugovornog organa iz Odluke čini u potpunosti neutemeljenim.

2. Ugovorni organ treba postupiti u skladu sa mišljenjem Ureda za žalbe broj: JN2-03-07-1- 1460-7/19, a koje se odnosi na jednak žalbeni navod, te koje glasi:

„S tim u vezi, ovaj organ ističe da je punomoćnik Elma Karačić ovjerila sporne izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama kod nadležnog organa uprave, za što je imala ovlaštenje, a što je nadležni organ uprave utvrdio na osnovu priložene punomoći, što je i konstatovao na samoj ovjeri. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je ponuda žalitelja potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe, te s tim u vezi nije bilo potrebno da u ponudi bude priložena punomoć za dostavu ponude u skladu s članom 58, stav (1) tačka g Zakona o javnim nabavkama u skladu sa tačkom 3.9 i 3.10 tenderske dokumentacije, koje su potpisane od strane ovlaštene osobe, i koje su ovjere od strane nadležnog organa uprave koji je ovjeru izvršio na osnovu uvida u punomoć što je i konstatovao na samoj ovjeri. S obzirom da je organu uprave predočena punomoć za ovjeru spornih izjava, te da je nakon izvršenog uvida organ uprave i izvršio ovjeru spornih izjava, ovaj organ ističe da su izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama dostavljene u skladu sa tačkama 3.9 i 3.10, te da ugovorni organ nije imao osnova odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u obrazloženju ožalbene odluke, zbog čega se navod smatra neosnovanim“

Naglašava da ugovorni organ ne smije zanemariti stav Ureda za žalbe, donesen pod brojem: JN2-03-07-1-1460-7/19, te da ispravi svoje postupanje u skladu sa naprijed navedenim i dostavljenim mišljenjem Ureda za žalbe. Stav Ureda za žalbe po pitanju dostavljanja punomoći je jasno izražen, te kaže da ugovorni organ ne treba ulaziti u zakonitost postupanja organa uprave, koji je ovjeru na osnovu punomoći izvršio.

Na osnovu svega gore navedenog, ističe da je Ugovorni organ pogrešno primjerno odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata u toku provođenja postupka javne nabavke, te da je postupio suprotno stavu Ureda za žalbe, te je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača bez osnova isključio iz postupka ponuđača Imtec d.o.o. Sarajevo. Zahtijeva od ugovornog organa da svoju odluku poništi, kao i da postupak vrati u prethodnu fazu prije provedene e-aukcije.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Da je u tenderskoj dokumentaciji zahtjevao vezano za kvalifikacijske uvjete iz člana 45 ZJN izjave date u aneksu 5-8 na osnovu člana 45.do 52. ZJN ovjerenu kod organa uprave ili notara: da je pravno lice ispunilo obaveze plaćanja direktnih i indirektnih poreza u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama u BiH. Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema Odluke o izboru dostaviti u roku od 5 dana original ili ovjerenu kopiju dokumenta koji dokazuje uslove predviđene ovom tačkom. Žalilac navodi da je on dostavio naprijed navedenu izjavu na tačno propisan način u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ ne spori činjenicu da je Žalitelj dostavio tražene Izjave, ali iste nije ovjerilo ovlašteno lice ponuđača. Uzimajući u obzir da je izjava popunjena na ime direktora Safija Hadžić, ovjerena je od neke Naida M. postavlja se pitanje na osnovu čega je lice na Izjavama ovjerilo istu. Naida M. se ne spominje u ponudi ni u kojem svojstvu. Da li to znači da svaki uposlenik Žalitelja može proizvoljno ovjeravati Izjave i učestvovati na tenderima bez da o tome upozna nadređenog. U ponudi se navode imena kontakata u kojim nijedno od njih nije Naida M. Obzirom da imenovana nema punomoć da može ovjeriti vlastite Izjave ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i odbacio ponudu kao nekvalifikovanu. Shodno navedenom smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Žalitelj na dalje navodi da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao obavezu dostavljanja punomoći u okviru ponude, te da su uvjeti koje ponuđač treba ispunjavati detaljno navedeni u tački 2.2. tenderske dokumentacije i nije navedeno da je potrebno dostaviti punomoć za ovjeru izjava pred organom uprave.

Vrlo je jasno da Izjave po članu 45. do 52. ne može ovjeriti neki uposlenik, niti izjave može dati uposlenik u ime firme ukoliko nije za ovlašten za davanje istih. Žalitelj je trebao dati punomoć Naidi M. za ovjeru Izjava i u tom slučaju bi Ugovorni organ njihovu ponudu ocjenio kao kvalifikovanu. Uzimajući u obzir da je Žalitelj napravio veliki propust, te nije dostavio punomoć da Naida može ovjeriti iste Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Imajući u vidu naprijed navedeno Ugovorni organ smatra da je žalba u potpunosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u što kraćem roku donese Rješenje o odbacivanju žalbe kao neosnovane.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-2483-4/20 od 28.09.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama izabranom ponuditelju je aktom broj: JN2-03-07-2483-5/20 od 28.09.2020. godine dostavljena žalba te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela broj 3093/20 od 05.10.2020. godine., u prilogu kojeg je dostavljena punomoć broj 3411 od 27.07.2020. godine ovjerena kod nadležnog tijela uprave Općina Novi Grad Sarajevo kojom Safija Hadžič daje ovlaštenje Naidi Mulaosmanović da može ovjeriti izjave u postupcima javnih nabava.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navodeći da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje te pogrešno primijenilo Zakon o javnim nabavama, te ističe da je izjave iz članka 45., 47., 49. i 52 Zakona o javnim nabavama dostavio točno na propisan način, u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u pobijanu odluku utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo da *„Analizirajući dostavljene ponude komisija je konstatovala da ponuda ponuditelja Imtec d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno pravne uvjete u smislu da su Izjave iz Aneksa 5., 6., 7. i 8., ovjerene od strane lica za koje nije dostavljena punomoć u ponudi da je ovlašteno za ovjeru Izjava i zastupanje ponuditelja u ovom postupku nabave. Sukladno navedenom ponuditelj Imtec d.o.o. Sarajevo se nije kvalifikovao u ovom postupku nabave.*"

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je forma Izjava iz članaka 45., 47., 49. i 52. Zakona o javnim nabavama data u Aneksima 5., 6., 7., i 8., pri čemu je za izjave iz članka 45. i 52. ZJN (Aneks 5 i Aneks 8) zahtijevano ovjeravanje kod nadležnog tijela uprave ili notara (točka 2.2.b. i 2.2.c.), dok je za Izjave iz članka 47., i 49. (aneks 6. i Aneks 7) zahtijevana ovjera od strane ponuditelja (točka 2.2.d) i 2.2.e).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Obrazac za dostavljanje ponude- Aneks 1, potpisala Safija Hadžić, direktor, kao osoba ovlaštena da predstavlja ponuditelja.

Također, uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi dostavio Izjave iz članka 45., 47., 49. i 52. Zakona o javnim nabavama koje je dala i potpisala Safija Hadžić, po položaju direktor društva. Uvidom u Aktelni izvid iz sudskog registra u ponudi žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Safija Hadžić upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu u svojstvu direktora.

Daljnim uvidom u dostavljene Izjave u ponudi žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, (za koje se zahtijeva ovjeravanje kod nadležnog tijela uprave ili notara), ovjerila kod nadležnog tijela Općine Novi Grad Sarajevo dana 27.07.2020. godine Naida Mulaosmanović, na osnovu ponomoći broj 3411/20, što je konstatirano na samim ovjerama Izjava.

S tim u vezi, u prilogu odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela žalitelj je dostavio punomoć koja je ovjerena kod nadležnog tijela Općine Novi Grad Sarajevo dana 27.07.2020. godine (broj ovjere: 3411), kojom Safija Hadžić ovlašćuje Naidu Mulaosmanović da u njeno ime može ovjeriti izjave u postupcima javnih nabava.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je ponuda žalitelja potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe, te s tim u vezi nije bilo potrebno da u ponudi bude priložena ponomoć za zastupanje ponuditelja. Također, u ponudi su dostavljene izjave iz članka 45. i 52. ZJN koje su potpisane od strane ovlaštene osobe i ovjerene kod nadležnog tijela koji je izvršio ovjeru na temelju uvida u ponomoć, što je konstatirano na samim ovjerama. S obzirom da je nadležnom tijelu uprave **predočena punomoć** kojom se Naida Mulaosmanović ovlašćuje za ovjeru spornih izjava, te da je nakon izvršenog uvida u punomoć nadležno tijelo i izvršilo ovjeru istih, što proističe iz samih ovjera na kojima je evidentiran broj punomoći, ovo tijelo smatra da su Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama dostavljene u skladu sa točkama 2.2.b i 2.2.c TD. Dakle, kako iz samih ovjera izjava proizilazi da su ovjerene na osnovu punomoći, s tim u vezi nije bilo neophodno da u ponudi bude priložena ponomoć. Također, za izjave iz članka 47. i 49. ZJN nije zahtijevano ovjeravanje kod nadležnog tijela, već od strane ponuditelja. Iste su u ponudi žalitelja ovjerene pečatom ponuditelja/žalitelja i potpisane od strane Safije Hadžić, direktora Društva, te su dostavljene u skladu sa točkom 2.2. d) i 2.2.e) tenderske dokumentacije. Stoga ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije imalo osnova odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u pobijanoj odluci, te se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru ponuidtelja broj: 01-03-5125-5/20 od 31.08.2020. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skaldu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Imtec d.o.o. Sarajevo
- JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- Inter-com d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a